

(۳۴)

فقہ ابن تیمیہ

حقاً ئیہ اسلامیہ اور ان کے دفاع کے متعلق امام ابن تیمیہ کے انکار و خیالات، اور محاربات و مجاہدات سے ان کے علم و سیع، فکر عمیق اور دقیقہ رسی کا اندازہ ہوتا ہے، لیکن ان چیزوں کی بہت وسعت صرف امام صاحب جہی کی ذات سے وابستہ نہیں تھی۔ سوا زیارتِ روضہ شریفیہ اور استغاثہ بہ حضرت محمدیہ کے لئے۔ لیکن فقہ میں وہ اختیارات متفقہ کے حامل ہیں، وہ مذاہب اربعہ میں سے کسی کے خاص طور پر تابع نظر نہیں آتے اور کبھی کبھی تو ایسا ہوتا ہے کہ ان کا مسلک چاروں مذاہب سے الگ اور جدا ہوتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اب ہم ان کے استقلال فکر پر متوجہ ہوتے ہیں، اگرچہ وہ منہاج احمد بن حنبل سے پورے طور پر جدا نہیں نظر آتے۔

ابن تیمیہ نے سب سے پہلے فقہ حنبلی کا درس لیا، فقہ حنبلی کی تعلیم انہوں نے اپنے والد و صفیہ مذہبی سے حاصل کی، ان کا سارا خاندان حنبلی تھا، انہوں نے اس کتاب میں بھی عملی حصہ لیا، جس کی تصنیف ان کے دادا نے شروع کی تھی، پھر ان کے والد نے اسے جاری رکھا، آخر ابن تیمیہ نے اسے اتمام تک پہنچایا۔ وہ فقہ حنبلی کی ایک مایہ ناز کتاب ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اکثر علماء انہیں خالص حنبلی قرار دیتے ہیں۔ اس لیے کہ وہ حنابلہ کا دفاع کرتے ہیں، اگرچہ حنابلہ ان کے خصامات میں شریک نہیں ہیں، نیز اس لیے کہ امام صاحب کی عقائد اور فقہ حنبلی کی اصل سے مشتق

لے ان دونوں میں بھی امام صاحب متغیر نہیں تھے۔ انہوں نے سب سلف کی تقلید کی تھی اپنے فقہ کے مذاہب ان کی متفق کرنے میں بے شک متغیر تھے۔ (دع، ج) یعنی سنی اصول جس کا ذکر آگے آئے گا (دع، ج)

ہیں۔ گوان کی انتہا بعض مسائل میں حنبلی مذہب کے اختلاف پر ہوتی ہے، اور وہ مذاہب اربعہ سے ملے کسی ایک مسلک کو پسند کر لیتے ہیں، بلکہ کبھی چاروں سے جدا گانہ مسلک اختیار کر لیتے ہیں، لیکن اس کے باوجود فقہائے حنابلہ کی اکثریت نے ان کو حنبلیت سے خارج نہیں سمجھا۔ اس لیے امام صاحب اپنی انفرادیت کے باوجود مذہب حنبلی کی اصل کو کہیں ہاتھ سے نہیں جانے دیتے۔

امام صاحب کی ایک بڑی خصوصیت یہ تھی کہ وہ ہمیشہ فقہ حنبلی ہی کے حلقہ بگوش نہیں رہتے تھے، دوسرے فقہی مذاہب کا مطالعہ بھی کرتے رہتے تھے، جیسے ابن قدامہ کی "مغنی" اور ابن حزم کی "محلّی"۔ انہوں نے شیعہ امامیہ کی فقہ کا بھی بڑا گہرا مطالعہ کیا تھا۔ ان کی کتاب "مہاج السنۃ" ہمارے اس دور سے کا ثبوت ہے، اس کتاب میں شیعوں سے مجادلہ کیا گیا ہے اور امامت سے متعلق ان کے عقائد پر بڑی گہری نظر ڈالی گئی ہے۔ عقائد کے ساتھ ساتھ ان کی فقہ کا مطالعہ بھی لادبی تھا، چنانچہ طلاق ثلاث بلفظ ثلاث اور تعلیق طلاق سے متعلق ان کی رائے شیعوں کی فقہی آراء سے بہت قریب ہے۔ اگرچہ پورے طور پر ان سے متحد نہیں تھے۔ اس مسئلہ پر آگے چل کر ہم بحث و گفتگو کریں گے۔

مذاہب فقہی کے فیود سے آزاد ہونے کے باوجود حنبلی مذہب سے متعلق امام صاحب کی رائے وہ امام احمد کے مذہب کو دوسرے مذاہب کے مقابلہ میں سنت سے قریب تر سمجھتے تھے، چنانچہ فرماتے ہیں:

"دوسرے ائمہ فقہ کے مقابلہ میں امام احمد کتاب و سنت اور اقوال صحابہ و تابعین کے زیادہ درخشاں تھے، یہی وجہ ہے کہ ان کے ہاں نص کے خلاف کوئی بات نہیں ملے گی اور اس کے برعکس دوسروں کے ہاں مل جائے گی۔ اگر احمد کے مذہب میں کوئی قول ضعیف نظر آتا ہو تو وہ سر قول ایسا بھی ہو گا جو بادل دلیل قول کے ممانع ہو اور ان کے اکثر مفارید دین احمد میں وہ منفرد ہیں، اسی پر مبنی ہیں۔ جیسے سفر میں وصیت کے سلسلہ میں مسلمان کے خلاف اہل ذمہ کی شہادت کا قبول کر لینا یا نکاح نانہ کی حرمت جب تک وہ قویہ نہ کرے یا غلام کی شہادت کا جواز بعض ایسے مسائل میں جن میں امام احمد کو بعض لوگ منفرد سمجھتے ہیں، حالانکہ ان میں ان کا انفراد امام ابو حنیفہ اور امام شافعی سے تو ہے، لیکن حضرت

لے لیکن ہم اتنا کسی حاشیہ میں لکھیں گے کہ طلاق ثلاثہ کے مسئلہ میں ان کا مسلک صحیح مسلم اور مسند احمد وغیرہ کی صحیح حدیثوں پر مبنی ہے، شیعہ فقہ کا اس پر کوئی اثر نہیں۔ واللہ اعلم۔ (رح - رح - ۷)

امام مالک کا قول ان کے موافق ہے یا ان کے قریب۔ پھر ایسے مسائل عام طور پر دلیل سے مزین ہوتے ہیں۔ مثلاً ان حیلوں کا ابطال جو زکوٰۃ اور شفعہ کو ساقط کرنے کے لیے گھڑے گئے ہیں۔ یا وہ حیلے جو سود اور فواش کو جائز کر دیں، نیز عقود میں مقصد اور نیت کا اعتبار اور شرط میں عرف کا اعتبار اور شرط عرفی اور شرط نفسی کی کیسانیت اور عقود مطلقہ میں لوگوں کے عرف پر اکتفا یعنی عام طور پر لوگ جسے بیع مانیں وہ بیع ہے، جسے اجارہ قرار دیں وہ اجارہ (دھیکہ) ہے، جسے ہبہ تسلیم کریں وہ ہبہ ہے، جسے وقف کہیں وہ وقف ہے۔ ان معاملات میں کسی لفظ معین کا اعتبار نہیں کیا جائے گا، عرف عام لوگوں کا عرف کافی ہے!

فقہ حنبلی کی خصوصیت | اگر دوسرے فقہی مذاہب پر ترجیح دیتے ہیں اس لیے کہ وہ نفس سے قریب تر ہے اور جب وہ کسی دوسرے کے قول کو ترجیح دیتے نظر آتے ہیں تو تلاش و تفحص کے بعد یقیناً مذہب احمد میں کوئی ایسا قول مل جائے گا جو قول راجح کے موافق ہوگا، اس میں کوئی ایسا قول کبھی نہیں ملے گا، جو حدیث یا اثر کے خلاف ہو، اور جو قول احمد کے ساتھ مالک کا بھی ہو، وہ دوسروں کے اقوال کے مقابلہ میں ارجح ہوگا!

موافقات مالک کی کثرت | واقعہ یہ ہے کہ امام احمد کے مذہب میں اقوال کی کثرت اور اس کا آثار سے مستند ہونا اسے مخالف نص نہیں ثابت ہونے دیتا اس کی ایک معاون یہ بات بھی ہوگئی کہ امام احمد حسنت کے بہت بڑے عالم اور جامع تھے، پھر ان کی عادت یہ تھی کہ ان کو جب کوئی ضعیف اثر بھی (بشرطیکہ صاف کذب نہ ہو) نہ مل سکتا تو ان فتاویٰ کو بھی جو فقہاء حدیث، جیسے سفیان بن عیینہ، سفیان ثوری، احمد مالک سے منقول ہوں قبول کر لیا کرتے تھے، یہی وجہ ہے کہ مذہب احمد میں موافقات امام مالک کی کثرت ہے، اور جب تک شدید ضرورت نہ لاحتی ہو، وہ قیاس کی طرف رُخ بھی نہیں کرتے تھے!

حنبلی مذہب میں اقوال کی کثرت | احمد امام احمد کے مذہب میں جو اقوال کی کثرت نظر آتی ہے اس کا سبب یہ ہے کہ وہ تشک بالسنۃ کے شعار پر عامل تھے اور اس سے ڈرتے تھے کہ قیاس کی بنیاد پر فتوے دیں۔ کبھی ایسا بھی ہوتا کہ وہ فتویٰ دے دیتے پھر اس کے برخلاف کوئی حدیث نظر آجاتی تو مقتضائے حدیث کے مطابق فتوے دیتے اور

اپنے پہلے قول کو واپس لے لیتے، لیکن روایت دونوں کی کرتے۔

ایسا بھی ہوتا ہے کہ کسی مسئلہ میں امام احمد سے دو قول منقول ہوتے ہیں لیکن ایسا اس وقت کرتے، جب صحابہ کو مختلف الروائے پاتے اور کوئی ایسی حدیث نہ پاتے جو دونوں میں سے کسی ایک راستے کو ترجیح دے سکتی ہو، لہذا ایسے مسئلہ میں دونوں آرا کا ذکر کر کے بات میں چھوڑ دیتے۔

ابن تیمیہ کو اس اختلاف اور کثرت اقوال سے بڑی مدد ملی، کیونکہ انہوں نے محسوس کیا کہ مذہب احمد شذوذ پر مبنی نہیں ہے، کیونکہ اگر اس میں قول مروج ہے تو قول راجح بھی موجود ہے۔ یہ ایسی خصوصیت تھی جسے ابن تیمیہ بہت پسند کرتے تھے۔ اسی ردن سے نور کی وہ شعاعیں ان تک پہنچیں، جن کی روشنی میں فقہ صحابہ اور فقہ تابعین کا استیعاب کے ساتھ مطالعہ آسان ہو گیا، اور ایسا دروازہ وا ہو گیا۔ جس نے ایسی شاہراہ پر پہنچا دیا جس پر جس کر وہ فقہ اسلامی کی عین لیکن واضح تحقیق کرنے کے قابل ہو گئے۔

بلاشبہ امام ابن تیمیہ بڑی حد تک حنبلی مذہب کے پیرو تھے، جملہ حنبلی مذہب کی وجہ فضیلت | مذہب اربعہ سے وہ حنبلیت کو افضل مانتے تھے، اپنے اعتبار میں اس کے اصول کی پوری پوری پابندی کرتے تھے، ان کے نزدیک مذہب حنبلی مذہب اسلامیہ میں سب سے بہتر تھا، کیونکہ اس میں انہیں وہ ثنایا بی نظر آتی تھی، جو دوسرے مذاہب میں نہیں ملتی تھی، خصوصاً عقود و شروط میں عرف عوام کا احترام، بشرطیکہ نص ان کی مخالف نہ ہو اور دلیل شارع سے مخالفت نہ ثابت ہو۔

تقصید مذہبی سے بلند تھے | لیکن اس کے باوجود ان لوگوں میں نہیں تھے جو یہ سمجھتے ہیں کہ حق صرف انہی کے مذہب میں مرکوز ہو کر رہ گیا ہے۔ وہ ائمہ فقہ میں سے، ایک کو حق کا جویا اور غلط سمجھتے تھے۔ اس سلسلہ میں انہوں نے تین امور قرار دیتے ہیں، جس سے ثابت ہوتا ہے کہ وہ تعصب مذہبی کی طرف مائل نہیں تھے، اور مذہب حنبلی کو اگر دوسرے فقہی مذاہب پر ترجیح دیتے تھے تو تعصب کے سبب نہیں، بلکہ اس لیے کہ اس میں سب سے زیادہ سلف کا رنگ رچا ہوا نظر آتا تھا۔ بہر حال امام صاحب کے وہ امور ثلاثہ یہ ہیں:

(۱) ائمہ اربعہ کی وہ پیروی پروردگار نے نہ کرنا چاہی تھی۔

(۲) وہ ہر محقق کو یہ وصیت کرتے ہیں کہ کسی ایک خاص مذہب کا التزام نہ کرتے، بلکہ حق جہاں پاتے لے لے۔

(۳) تمام مذاہب فقہی کی پیروی ترک کر دی جاتے، اگر کوئی حدیث ان کی مخالف نظر آئے۔ ان امور ثلاثہ سے اندازہ ہوتا ہے کہ امام صاحب نے فقہ مجتہد تھے۔

ائمہ فقہ کا ابن تیمیہ کتنا احترام کرتے تھے؟ اس کا اندازہ اس سے ہو سکتا ہے ائمہ فقہ کا احترام کہ وہ ان بزرگوں کے سب اقوال و آراء کو تحقیق مسائل کے وقت سامنے رکھتے اور نہایت دیدہ وری، غیر جانبداری اور کھلے دل سے ان کا موازنہ کرتے ہیں، خطا و صواب کی خوب چھان بین کے بعد عمل کے لیے سب سے بہتر قول اختیار فرماتے ہیں لیکن مخالف صواب قول کے مقابلہ کی طرف سے نہایت احترام سے غور و بیان کر دیتے ہیں۔ انہوں نے اس بارے میں ایک مستقل رسالہ بھی لکھا ہے، جس کا نام ہے ”رفع الملام عن الائمہ الاعلام“۔ اس رسالے میں انہوں نے مخالف احادیث اقوال کے مختلف اسباب ذکر کیے ہیں، جس کی ابتدائی سطوح یہ ہیں:

”اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد حسب ارشاد قرآن کریم ایمان والوں سے موالات و محبت ضروری ہے، خصوصاً علماء و کرام سے کہ وہ انبیاء کے وارث ظلمت کدہ دنیا میں روشنی کے مینار اور خیرم ہدایت ہیں۔ علماء کی ہدایت و ہدایت پرست کا اجماع ہو چکا ہے، بیعت محمدی سے قبل علماء اشرار ہوتے تھے، ملت محمدیہ کے علماء خیار امت ہیں۔ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خلفاء ہیں۔ آپ کی سنتوں کو زندہ کرنے والے ہیں۔ وہ قرآن کے ساتھ قائم ہیں اور قرآن کریم ان کی سامعی کی بدولت قائم و دائم ہے۔ ان کا نطق کتاب اللہ کے ساتھ ہے، اور کتاب اللہ کا نطق ان سے وابستہ ہے۔“

اس تمہید کے بعد کہتے ہیں:

”جاننا چاہیے کہ ائمہ مقبولین میں سے کوئی امام بھی ایسا نہیں گزرا ہے جو عدا کسی شے یا چھوٹے معاملہ میں سنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت کرتا ہو۔ یہ سب اتباع رسول کے وجوب پر متفق ہیں، پس اگر کہیں یہ محسوس ہو کہ کسی امام کے قول کے خلاف حدیث صحیح موجود ہے تو امام مذکور نے یقیناً اس حدیث کو کسی غدر اور سبب کے باعث ہٹا دیا ہوگا۔“

لے ملاحظہ ہو، مقدمہ ”رفع الملام عن الائمہ الاعلام“

لیکن یہ عذر جس کے ماتحت حدیث صحیح ترک کر دی گئی ہو، کیا ہو سکتا ہے؟
عذر صحیح کی نوعیت | امام صاحب بتاتے ہیں کہ اس کی تین صورتیں ہو سکتی ہیں:

- (۱) اس حدیث صحیح کا امام کو علم ہی نہیں تھا۔
- (۲) علم تھا، لیکن اس کی نظر میں مسئلہ کی پیش آمدہ صورت جس پر اس نے فتویٰ دیا ہے، حدیث کے عموم یا خصوص میں داخل نہیں، نہ اس کا علم کہ منقہ یہ مسئلہ اس حدیث کے عموم سے مٹھو جس سے
- (۳) اس کا خیال ہو گا کہ یہ حدیث منسوخ ہے۔

اس کے بعد امام صاحب بتاتے ہیں کہ بعض احادیث سے لاعلمی یا ناواقفیت کے اسباب
 کسی امام کے پاس یہ فضل و کمال میں کمی نہیں کرتی، پھر بتاتے ہیں کہ
 اس لاعلمی اور ناواقفیت کے متعدد اسباب ہو سکتے ہیں!

۱۔ کسی شخص واحد کے لیے تمام احادیث نبویہ کا احاطہ کر لینا قطعاً ناممکن ہے، غنائے
 راشدین سے بڑھ کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے امور اور سنت کا کون رفاً شاہ ہو سکتا
 تھا؟ خاص طور پر حضرت ابوبکر صدیقؓ کی ہمیشہ سفر اور حضر میں ساتھ رہتے تھے، وقت کا بڑا
 حصہ شرف صحبت میں صرف کرتے تھے، رات کو بڑی دیر تک آپ سے امور مسلمین پر گفتگو
 کیا کرتے تھے، یہی حال عمرؓ کا تھا، اُن حضرت ان دونوں بزرگوں کے متعلق اکثر
 فرمایا کرتے تھے: میں اور ابوبکر و عمرؓ وہاں گئے، "اُمیں اور ابوبکر و عمرؓ باہر نکلے" لیکن اس
 کے باوجود ابوبکرؓ سے جب جدہ کی میراث کے بارے میں سوال کیا گیا، تو فرمایا "میں میرے
 لیے نہ کتاب اللہ میں کچھ پاتا ہوں، نہ سنت رسول اللہ میں، لیکن لوگوں سے (صحابہ سے)
 دریافت کر دوں گا۔ چنانچہ آپ نے دریافت فرمایا، فوراً حضرت مغیرہ بن شعبہؓ اور محمد بن مسلمہؓ
 آئے، اور بتایا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے جدہ کی میراث میں چھٹا حصہ دلایا ہے! اس
 طرح حضرت عمرؓ کو نہیں معلوم تھا کہ عبید بن شمرؓ کی دیت سے ورثہ پاتی ہے۔ چنانچہ انہوں نے
 ضحاک بن صفیانؓ کو لکھا، انہوں نے بتایا کہ رسول اللہؐ نے اشیم ضبابیؓ کو اس کے شہرہ کی دیت
 میں سے ورثہ دلایا تھا، چنانچہ عمرؓ نے اپنی رائے ترک کر دی، اور کہا، لو لوہ سمع هذا تعصبتا
 بخلافه، یعنی اگر ہم نے ضحاکؓ کی یہ بات نہ سنی ہوتی، تو ہم حدیث کے خلاف کر دیتے!

ایک اور توہم جبکہ اپنے فتوے پر منطبق نہ سمجھتا ہو، فرماتے ہیں کہ حدیث مرفوعہ میں وارد ہوتا ہے اسی طرح امر ثانی کے بارے میں یعنی کسی امام کے علم میں حدیث ہو لیکن وہ اسے لاطلاق ولا اعتناق فی اعتلاق (سنن ابی داؤد) یا غلام کو آزاد کر دیا جائے تو یہ بات نہیں مانی جائیگی۔ حالت اعتناق میں اگر بیوی کو طلاق لای جائے، یا

اعتلاق کی تفسیر بعض ائمہ کے نزدیک اکراہ یعنی جبر ہے، لیکن جو اس کے مخالف ہیں وہ اس تفسیر کو نہیں مانتے۔

کبھی الفاظ حدیث کو اپنے ہاں کے مروجہ معنوں پر محمول کر لیا جاتا تھا جب کہ وہ معنی عہد نبوی میں متعل نہیں تھے چنانچہ احادیث صحیحہ کے رد سے "بلید" کھجوروں کے اس مشروب نفور کو کہا جاتا تھا جس میں سکے کی کیفیت پیدا نہ ہوئی ہو، لیکن بعد میں اسی نوعیت کے بعض نشہ آور مشروبات پر اس کا اطلاق ہونے لگا تو بعض لوگوں نے غلطی سے اپنے ہاں کے عربی معنی پر حدیث کو منطبق کر لیا۔ اس طرح "خمر" کا لفظ ہے جس کا اطلاق از روئے احادیث صحیحہ و صحیحہ ہر نشہ آور مشروب پر ہوتا ہے لیکن بعد میں اہل کوفہ نے اپنے عرف کی بنا پر "خمر" کو "عصیر انگور" کے ساتھ خاص سمجھ لیا، جس پر کئی دوسرے مسائل متفرع کیے گئے) اسی نوعیت کے کچھ اور وجوہ و اسباب بھی امام صاحب نے گناہے ہیں جن پر ائمہ کے اختلاف کو محمول کیا جاسکتا ہے۔

بعض مروجہ قاعدوں کی بنیاد حدیث کی مخالفت | مخالفت حدیث کے تیسرے سبب یعنی یہ ہے کہ بارے میں امام صاحب فرماتے ہیں بعض علماء کا خیال ہوتا ہے کہ حدیث زیر بحث کسی دوسری نص کے معارضہ کے باعث مؤول یا منسوخ ہے۔ مثلاً کوفہ کے بہت سے فقہاء کا مسلک یہ ہے کہ وہ نص حدیث پر ظاہر قرآن کو ترجیح دیتے ہیں۔ پھر کبھی غیر ظاہر کو ظاہر سمجھ لیتے ہیں اور اسی بنا پر مدعی کے ساتھ (دوسرا گواہ نہ ہونے کی صورت میں) ایک گواہ اور مدعی کی قسم کو حدیث کے باوجود قبول نہیں کرتے، لیکن دوسرے لوگوں کا یہ عقیدہ ہے کہ ظاہر قرآن میں کوئی ایسی بات نہیں ہے جو ایک شائد اور دوسرے شائد کی عدم موجودگی میں مدعی کی قسم والی حدیث کو مانع ہو۔ اسی طرح مالکی فقہاء کے ایک طبقہ نے بعض احادیث کو عمل اہل مدینہ کے مخالف خیال

کر کے ترک کر دیا یا ان کی کوئی تاویل کر لی، حالانکہ خود اہل مدینہ کا بھی اختلاف اس مسئلہ میں اکثر اہل علم سے منقول ہوتا ہے، لیکن اگر اہل مدینہ کا کسی مسئلہ پر اجماع بھی ہو جاتے تو دلیل شرعی حدیث کو قرار دینا چاہیے نہ کہ کسی کے عمل کو۔

امام ابن تیمیہؒ نے اس سلسلہ کی ایک اور مثال بعض فقہائے کوفہ وغیرہ کی دی ہے کہ واضح اور علی قیاس کے مقابلے میں غیر واحد کو ترک کر دیتے ہیں۔

اجتہاد ہی فروگذاشتیں شریعت کی نظر میں | ایک بہت بڑے فقیہ تھے، فقہاء اور ائمہ اعلام کی قدروں میں کسی سے نیچے نہیں تھے، بلکہ ان سے اگر کوئی لغزش نظر آتی تھی تو حتی الامکان اس کی توجیہ و تاویل کرتے تھے، انہوں نے وضاحت کی ہے کہ یہ ائمہ اپنی اجتہاد ہی فروگذاشتوں میں جتنا اہل ثواب کے مستحق ہیں، اس لیے کہ یہ غلط تھے، مجتہد تھے، اہل یحیو باتیں پیدا نہیں کرتے تھے اور مجتہد کا اجتہاد اگر صحیح ہو تو اسے دوا جہر ملے ہی اور اگر غلط ہو تو ردِ محنت کا ایک اجر ملتا ہے، کیونکہ اگر مجتہد کا اجتہاد غلطی میں اختلاص کیا جاتے اور اسے سزا دی جاتے تو یہ تنگی اور تکلیف کی بات ہے، کیونکہ پھر لغزش کے اندیشہ اور عقاب کے ڈر سے کوئی شخص بھی اجتہاد کی طرف راغب نہیں ہوگا اور خود نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی اگر اعدائے فہم موجود ہوں تو مجتہد کو اس کے غلط اجتہاد پر ملامت نہیں کی، نہ اس کے لیے کوئی سزا تجویز کی یہی وجہ تھی کہ جب اسامہ بن زیدؓ نے ایک غزوہ میں لا الہ الا اللہ کا کلمہ پڑھ لینے کے باوجود جان بچانے کی ترکیب سمجھ کر ایک شخص کو ہلاک کر دیا تو ان حضرات نے نہ اس ائمہ کو سزا دی، نہ ان پر دہشت، قصاص اور کفارہ واجب کیا، کیونکہ وہ اس کے جواز کے واسطے اجتہاد سے (غافل تھے، امام صاحبؒ اس سلسلہ میں فرماتے ہیں: ”جہود فقہاء کا اس پر اتفاق ہے کہ اہل عدل کے ہاتھوں کسی تاویل کے ماتحت اگر کسی باغی کا قتل ہو جائے تو دہشت، کفارہ اور ترمادان لازم نہیں آئے گا، اگرچہ اس سے قتل و قتال حرام ہے۔“

ابن امام صاحبؒ فرمائی اختلافات میں تسلیح سے کام لیتے ہیں بشرطیکہ اعدائے اجتہاد موجود ہوں، البتہ عقائد کے اختلاف میں تسلیح نہیں برتنے، چنانچہ مخالفتِ عقاید صحیحہ کو کبھی بدعت کبھی گمراہی

بلکہ کبھی کفر بھی کہہ دیتے ہیں۔ دراصل عقیدہ کے باب میں ان کے نزدیک لچک کی گنجائش نہیں، اسی طرح اصل غرض اسلام میں کسی طرح کا اختلاف برواثر نہ ہو کر رہے، اس لیے کہ یہ دونوں دین کا جوہر اور اس کا لب لباب ہیں، لیکن یہ حقیقت ہے کہ عقائد کے جزئی اختلافات کو دین کا جوہر نہیں قرار دیا جاسکتا، وہ عام طور پر لفظی اختلاف ہیں۔

غلطی کی پیروی ہرگز نہ کی جائے | یہ تو صحیح ہے کہ امام صاحب ان ائمہ کی پوری پوری قدر کرتے تھے، جن کے فضل و اجتہاد کی ملت اسلامیہ قائل ہے اور مذہب جنیل کو اس کے قریب بہ سنت نبوی ہونے کے باعث خاص طور پر افضل مانتے تھے، لیکن شرح شریف کا جو حق ان کی نظر میں تھا اس نے انہیں ماسوا سے بیگانہ نہ کر دیا تھا۔ وہ اس کے قائل نہیں تھے کہ کوئی شخص کسی فقہی مذہب سے اس وقت بھی وابستہ رہے، جب اس پر یہ امر واضح ہو جائے کہ حق کہیں اور ہے۔ اسے چاہیے کہ وہ حق کی پیروی کرے، نصیب سے کام نہ لے، کیونکہ ہر شخص کا، خواہ وہ کتنا ہی بڑا کیوں نہ ہو، قول لیا اور ترک کیا جاسکتا ہے، سوا سیدنا حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے، لہذا احادیث حق کے لیے کسی خاص فقہی مذہب کا التزام جائز نہیں، جب اس کو دوسرے کسی مذہب میں با دلیل مسئلہ مل جاتا ہے۔ امام ابن تیمیہ فرماتے ہیں:

”یہ تو ظاہر ہے کہ عہد طلوع بیت میں انسان اپنے ماں باپ، قوم اور گرد و پیش کے دین

مذہب پر ہوتا ہے، لیکن اللہ تعالیٰ جب عقل و شعور کی دولت سے مالا مال کرے، اس وقت

اس کو اللہ اور اس کے رسول کی اطاعت کا التزام کرنا چاہیے۔ جہاں بھی اس کا سراغ ملے اور

بعض ذیلی اختلافات کو لفظی کہا جاسکتا ہے، لیکن صحیح بخاری کی کتاب الروایۃ علی الجہت امام بخاری کی خلق افضل العباد، تصانیف امام احمد، امام مروزی اور تصانیف امام ابن تیمیہ و حافظ ابن قیم وغیرہم صحیح و معتقبن کا جس شخص نے غور و فکر سے مطالعہ کیا ہے وہ کیسے عقائد کے اختلاف کو لفظی کہہ کر ان کی جوہری اہمیت کو کم کر سکتا ہے۔

تاہم امام ابن تیمیہ عقائد و کلام میں تحقیق کرنے والوں کو بھی فقہی مجتہدین کی طرح مانتے ہیں کہ اجتہاد کے معیار پر پورا اترنے والے حلق کو صواب کی صورت میں دوا جزا اور اگر خطا کا صدور ہو جائے تو ایک اجر بہر حال مل جاتا ہے۔ وہ بعض دوسرے لوگوں کی طرح اس بارے میں اصول و عقائد و فروع و فقہ کے فرق کو نقل نہیں، یہ بحث ان کے متعدد کتابوں میں ہے، اگرچہ اگر تفسیر اور لکچر کے معنی کا یہ لفظ تو امام صاحب کے کلام میں یہ موجود ہے۔ ماشاء اللہ۔ (د ج، ح)

خود کو ان لوگوں کے زمرے میں داخل ہونے سے بچاتے جن کے بارے میں قرآن حکیم میں فرمایا ہے اِذَا قِيلَ لَهُمُ اتَّبِعُوا مَا أَنْزَلَ اللَّهُ قَالُوا بَلْ نَتَّبِعُ مَا أَلْفَيْنَا عَلَيْهِ إِبْرَاهِيمَ وَإِسْمَاعِيلَ ۖ ط ۝ بنا بریں جو کوئی شخص آبائی اور قومی عادات و رسوم کی طرف مائل ہو کر قرآن و حدیث کا حکم ، اور خدا و رسول کی اطاعت چھوڑ دیتا ہے وہ اہل جاہلیت سے ہے اسی طرح وہ شخص بھی قابلِ مذمت و عقاب ہے جو کسی مسئلہ میں حق واضح ہونے پر بھی معاشرے کی عادات پر چار ہوتا ہے۔

ایک نہایت اہم سوال | لیکن یہاں ایک سوال پیدا ہوتا ہے یہ کہ آیا ہر شخص کو یہ اختیار ہے کہ اگر حق کہیں اور دیکھے تو جس مذہب کی تقلید کرتا آیا ہے اسے چھوڑ دے؟ اگرچہ اس شخص کی خنثیت اہل نظر و اہل استدلال کی نہ ہو؟ یا جس مذہب کی تقلید کرتا آیا ہے اسے محض ازراہ ہوا و ہوس چھوڑ دے یہ جانو ہے؟ اس مسئلہ کی نسبت سے امام صاحب نے لوگوں کی تین قسمیں کی ہیں:

حق کے سوا کسی کی پیروی درست نہیں | پہلی قسم ان لوگوں پر مشتمل ہے جو کسی خاص فقہی مذہب کے پیروں نہیں، لیکن ان کا دھماں اپنے مذہب کے خلاف دوسرے قول کی طرف ہے اور وہ اولہ تفضیلیہ کے بھی محرم ہیں اور راجع و مرجع کا ادراک بھی رکھتے ہیں، اور مختلف قول میں موازنہ کرنے کی صلاحیت بھی ان میں ہے، نفس و قیاس کی روشنی میں معرفت احکام کی استعداد بھی رکھتے ہیں۔ ایسے لوگوں پر واجب ہے کہ دین کے معاملہ میں حق کے سوا کسی اور کی پیروی نہ کریں، جیسا کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:

فَلَا دِينَ إِلَّا لِلَّهِ ۚ هُوَ الَّذِي أَنْزَلَ الْقُرْآنَ الْحَكِيمَ ۚ ۝ خِيَمًا يَجْعَلُ فِيهَا مَذَاجَهُمْ ۚ ثُمَّ لَا يَجِدُ فِيهَا مِنْهُمْ مُنْتَفِعًا ۚ وَكَذَلِكَ نَقُصُّ عَلَيْكَ مَا أَنْزَلْنَا عَلَيْكَ مِنَ الْقُرْآنِ ۚ ۝ (النساء: ۱۹ ع)

تیرے رب کی قسم! یہ لوگ ایمان مانے نہیں ہو گئے جب تک کہ اپنے اختلافات میں آپ کو حکم نہ مانیں، پھر آپ جو فیصلہ دیں اس کو خوشدلی کے ساتھ تسلیم نہ کریں۔

نیز فرمایا: وَمَا كَانَ لِمُؤْمِنٍ وَلَا لِمُؤْمِنَةٍ إِذَا قَضَىٰ اللَّهُ وَرَسُولُهُ أَمْرًا أَنْ يَكُونَ لَهُمُ الْخِيَرَةُ مِنْ أَمْرِهِمْ ۚ (الاحزاب: ۳۵ ع)

کسی مؤمن یا مؤمنہ کے لیے یہ جائز نہیں ہے کہ جب خدا و رسول کسی بابت کا فیصلہ کریں تو وہ اپنے معاملہ میں اختیار سے کام لے۔

لہذا جب یہ ثابت ہو جاتے کہ جس مذہب کی وہ اب تک پیروی کرتا رہا ہے، حق اس کے علاوہ دوسرے مذہب میں ہے تو ضروری ہے کہ جس مذہب میں حق نظر آ رہا ہے اس کی پوری کوشش ابن تیمیہؒ کے نزدیک جو شخص مسائل دین میں امتدلال پر قادر ہو اس کے لیے تقلید جائز نہیں اسی طرح اگر کسی خاص مسئلہ میں وہ امتدلال کی قدرت رکھتا ہو تو بھی اس مسئلہ کی حد تک اسے تقلید نہیں کرنی چاہیے۔ حضرت امام احمد بن حنبلؒ سے مروی ہے :

”اگر ایسا شخص تقلید کرے گا تو گناہ گار ہوگا“

امام صاحبؒ یہ بھی بتاتے ہیں کہ امام شافعیؒ، ان کے اصحاب اور سفیان ثوریؒ کا بھی یہی مسلک تھا۔ دوسری قسم میں وہ لوگ شامل ہیں جو استنباط مسائل کی قدرت سے محروم ہیں۔ عامی کا منصب ایسے لوگوں کو مناسب ہے کہ براہ راست دلیل کی بجائے کسی مرد صالح اور مجتہد سے مسائل دریافت کریں۔ امام صاحبؒ کہتے ہیں :

”بہت سے احکام ایسے ہیں جن سے لوگ ناواقف ہوتے ہیں، لہذا ایسے اصحاب پاس پہنچتے ہیں جو ان مسائل سے واقف ہوں۔ ان کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث اور آپؐ کی مراد کا خوب علم ہوتا ہے۔ کیونکہ ائمہ حدیث و فقہ ہی لوگوں کے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے درمیان واسطہ تبلیغ، ذریعہ دلائل و احکام اور فقہ و استنباط میں یہی اپنے اجتہاد اور استطاعت کے مطابق مسائل پہنچاتے اور سمجھاتے ہیں۔ اور اس طرح کے عوام، جو استنباط کی قدرت سے محروم ہوتے ہیں، ہر زمانہ میں رہے ہیں۔ اس لیے امام شافعیؒ نے علم کی دو قسمیں کی ہیں :

۱۔ علم عوام

۲۔ علم خواص

علم عوام سے مراد عقیدہ اور اصول فرائض میں اور علم خواص اس سے ماوراء ہے۔ مثلاً ناسخ و منسوخ کا علم، محکم اور مؤول کا علم، نص اور ظاہر کا علم، عام اور خاص کا علم، نیز شرع ثمریہ سے ایسے ہی دوسرے مسائل کا استنباط، لہذا ان چیزوں کا علم خواص کے سوا کسی اور کو نہیں ہو سکتا۔ لیکن یاد رکھنا چاہیے کہ پہلا علم فرض عین ہے اور دوسرا فرض کفایہ۔

پس صورتِ مسئلہ یہ ہے کہ عامی اصولِ استنباط سے ناواقف ہوتا ہے، اور طریقِ استدلال نہیں جانتا، لہذا اسے دلیل کے بجائے رجال کی پیروی کرنا چاہیے، اور اس کا مذہب درحقیقت وہی ہے جو اس کے مفتی کا مذہب ہے، وہ ایک رائے سے دوسری رائے کی طرف اگر منتقل ہوتا ہے تو دوسرے کے تابع ہو کر ہی ہوتا ہے۔ اس بارے میں امام صاحب کی تصریح یہ ہے:

”اگر کسی شخص کو محسوس ہو کہ کسی مسئلہ میں ایک قول دوسرے سے راجح ہے تو اس کی دو صورتیں ہو سکتی ہیں۔ یا تو وہ تفصیل و دلائل کے مطالعہ سے اس نتیجہ پر پہنچے گا اور یا یہ سمجھ کر کہ ایک قول کا قائل دوسرے کے مقابلہ میں اس مسئلہ کا زیادہ عالم یا زیادہ متقی ہے تو دوسری صورت میں اس کو چاہیے کہ زیادہ عالم یا زیادہ متقی کی پیروی کرے یہ نہ صرف جائز ہے بلکہ واجب ہے، امام احمدؒ ہی فرماتے ہیں۔“

اس سلسلے میں ایک مسئلہ یہ پیدا ہوا کہ آیا عامی شخص پر کسی ایک مذہب معین کی پابندی ضروری ہے؟ امام صاحبؒ اس کے متعلق لکھتے ہیں:

”مسئلہ دراصل یہ ہے کہ عامی کے لیے آیا ضروری ہے کہ ایک مذہب معین کا التزام کرے کہ اس کی عزیمتوں اور نعتوں (وقتی سہولتوں) کو پورا پورا مانے؟ اصحابِ احمد و اصحابِ شافعی کے اس بارے میں دو قول ہیں۔ لیکن دونوں مذہبوں کے اکثر علماء اس التزام کو واجب نہیں ٹھہراتے ہیں۔ البتہ واجب کہنے والے دھوڑے لوگ یہ کہتے ہیں کہ کسی نے اگر التزام کر ہی لیا ہے تو اس کے لیے خروج مناسب نہیں جب تک کہ دوسرے مذہب کے التزام کو پہلے سے بہتر نہ سمجھ لے۔“

مذہب ہوا دوسرے کے لیے نہیں بدلا جاسکتا | تیسری قسم میں وہ لوگ داخل ہیں جو ایک فقہی مذہب سے دوسرے فقہی مذہب میں بغیر کسی دلیل کے منتقل ہوتے رہتے ہیں۔ ایسا کرنے والا یا تو اہل استدلال سے ہو گا اور اگر عامی

یعنی براہِ راست ٹانگ ٹوئیاں مارنے کی بجائے صاحبِ علم اور اہل حضراتِ با دلیل مسئلہ دریافت کئے۔ (ع-ج)
۱۵ الفتاویٰ، ج ۲، ص ۲۰۰۔ اس لیے کہ اس کے وجوب پر کوئی دلیل شرعی موجود نہیں۔ (ع-ج)
۱۶ یعنی جب کہ یہ خروج برہائے دلیل نہ ہو بلکہ برہائے ہوا و ہوس ہو کہ یہ محض اس صورت کے متعلق ہے۔ (ع-ج) ۱۷ فتاویٰ ص ۲۰۱ ج ۲۔ (ع-ج)

کسی دنیوی مقصد کے ماتحت اسلام قبول کر لیا ہو یا جس نے مکہ سے مدینہ کی طرف ہجرت تو کی ہو، لیکن اس لیے کہ کسی مرغوب عورت سے شادی کرے یا کوئی اور فائدہ پہنچ جائے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں ایک شخص نے مکہ سے ہجرت اس لیے کی کہ اس کی شادی ایک عورت ام قیس سے ہو جائے، چنانچہ اس کا نام ہی ”مہاجر ام قیس“ پر لگ گیا تھا۔ ایک حدیث صحیح کے مطابق رسول اللہ نے برسرِ منبر فرمایا: انہا الاعمال بالنیات و انما کل امرئ ما نوى، فمن كانت ہجرتہ الی اللہ ورسولہ فہجرتہ الی اللہ ورسولہ، ومن كانت ہجرتہ الی دنیا یصیدہا واما راکا یتزوجہا، فہجرتہ الی ما ہاجر الیدہ (صحیحین)، یعنی اعمال کا دار و مدار نیت پر ہے، جس شخص کی جیسی نیت ہوگی، اسے ویسا ہی پھل ملے گا، جس نے اللہ اور اس کے رسول کی طرف ہجرت کی، اس کی ہجرت اللہ اور اس کے رسول کے لیے مانی جائے گی، جس نے اس لیے ہجرت کی کہ دنیا حاصل کرے، یا کسی عورت سے شادی کر لے، تو اس کی ہجرت اسی مقصد کے ماتحت مانی جائے گی۔

صحیح حدیث کی وجہ سے ترکِ مذہب | امام ابن تیمیہ کے نزدیک حدیث نبوی کے پیش نظر کوئی بھی فقہی مذہب ترک کیا جاسکتا ہے۔ یہ جائز

نہیں کہ حدیث صحیح کے ہوتے ہوئے کسی مذہب فقہی سے وابستگی قائم رکھی جائے، جس شخص کو کسی حدیث کی صحت کا یقین ہو جائے، اس کے لیے اس کا قبول کرنا ضروری ہو جاتا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے: فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ إِنْ كُنْتُمْ تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ (النساء: ۵۹) یعنی اگر کسی معاملے میں تمہارا آپس میں نزاع ہو جائے تو اس کا فیصلہ اللہ اور اس کے رسول سے کرو۔ اگر تم خدا و آخرت پر ایمان رکھتے ہو۔

پس کسی شخص پر قولِ رسول کے سوا، کسی فقہی مذہب کا التزام واجب و لازم نہیں۔ اور عہدِ صحابہ سے لیکر ائمہ مجتہدین کے دور تک سلفِ صالح کا یہ مسلک رہا ہے کہ قولِ رسول کے سامنے وہ کسی کے قول کی پروا نہیں کرتے تھے، چنانچہ منہج کے بارے میں گفتگو کرتے ہوئے ابن عباسؓ سے جب بعض حضرات نے گفتگو کی تو انہوں نے فرمایا: ایسے لوگوں پر آسمان سے پتھر کیوں نہیں برستے؟ میں تم سے کہتا ہوں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسا فرمایا ہے اور

تم کہتے ہو کہ ابو بکرؓ نے ایسا کہا ہے؟

خود ائمہ اربعہؓ لوگوں کو اپنی تقلید سے منع فرمایا کرتے تھے۔ اگر ان کے قول کے خلاف کسی کو کوئی حدیث مل جاتے۔

امام ابو حنیفہؒ کے شاگرد رشید امام ابو یوسفؒ بعض مسائل میں اپنے استاد کے ہم نوا تھے لیکن حج کے موقع پر جب امام مالکؒ سے ان کو سنت پر اطلاع ہوئی تو اپنے استاد کے مذہب سے انہوں نے رجوع کر لیا، اور امام صاحبؒ سے کہا:

”ابو عبد اللہ! میں نے تمہارے قول کے مطابق رجوع کر لیا، اور اگر میرے استاد مجھے توروہ بھی میری طرح اپنے قول سے رجعت کر لیتے؟“
امام مالکؒ فرمایا کرتے تھے:

”میں ایک بشر ہوں، میری بات صحیح بھی ہو سکتی ہے، اور غلط بھی، پس میرے قول کو، تو قابل اور سنت رسول اللہؐ سے پرکھو۔“
امام شافعیؒ فرمایا کرتے تھے:

”اگر میرے قول کے مقابلے میں صحیح حدیث مل جاتے تو میرے قول کو بے تاثر و دیوار پرٹے مار دیتا۔“
امام احمد بن حنبلؒ فرمایا کرتے تھے:

”اپنے دین کے معاملہ میں رجال کی پیروی نہ کرو، ان سے بھی غلطی سرزد ہو سکتی ہے، پس جس نے حدیث صحیح ترک کر دی، اور رجال کا قول لے لیا، تو اس نے وہ چیز ترک کر دی، جس میں غلطی کا احتمال ہی نہیں، اور وہ چیز لے لی جو غلط ہو سکتی ہے۔“

جو شخص استدلال کی قدرت رکھتا ہو اس کے لیے ہرگز یہ جائز حدیث رسولؐ ترک نہیں کی جاسکتی | نہیں ہے کہ حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم ترک کر دے، اور کسی امام کا قول اختیار کر لے۔ خواہ وہ امام کتنا ہی بڑا اور صاحب منزلت کیوں نہ ہو، کیونکہ وہ ایسے قول کو ترک کرنا ہے جو لازمی طور پر حجت ہے۔ اور جس کا قبول کرنا لازم ہے، اور وہ قول قبول کر لیتا ہے جو کسی طرح بھی حجت نہیں ہے۔ احوال ائمہ فقہ توروہ کیے جاسکتے ہیں لیکن قول رسولؐ توروہ نہیں کیا جاسکتا، البتہ کسی دوسری حدیث کی صورت میں قابل معارضہ ضرور ہے، لیکن اگر معارضہ نہ ثابت ہو

تو پھر اصل کو قبول کر لینا چاہیے، اور جو شخص کسی امام کے قول کی بنیاد پر حدیث صحیح ترک کر دیتا ہے، وہ اصل کو فرع بنا دیتا ہے اور فرع کو اصل، یعنی قول امام کو اصل اور قول رسول کو فرع، اور یہ بات ان لوگوں (عیسائیوں) کے عمل سے مشابہت رکھتی ہے، جنہوں نے اپنے احبار اور رہبان کو خدا کے سوا معبود بنا رکھا ہے، جن کے قول کو وہ دین کے معاملہ میں آخری سمجھتے ہیں اور اس کی کوشش نہیں کرتے کہ دین کا عنوان اس کے اصولوں سے حاصل کریں۔

ابہاں پر ایک نئے سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ ایک ایسے شخص کے سامنے جو اہل اجتہاد قابلِ تجزی ہے استدلال سے نہیں اور کسی امام سے وابستہ ہے، ایسی صحیح حدیث آجاتی ہے کہ اس کے امام کا قول اس کے معارض پڑتا ہے تو کیا اس کے لیے اس بات کی گنجائش ہے کہ حدیث کو صحیح مان کر ترک کر دے اور امام کے قول پر جمار ہے؟ امام ابن تیمیہ کا موقف یہ ہے کہ ایسا کرنا جائز نہیں کیونکہ جس مسئلہ میں کسی شخص کو دلیل کی سمجھ آجائے، وہ اس مسئلہ میں مجتہد ہے۔ اجتہاد اپنی شرائط کے ساتھ قابلِ تجزی و انقسام ہے ہر شخص اپنے علم و فہم کے مطابق مجتہد ہو سکتا ہے۔

تعارض احادیث اور معارضۂ قول و حدیث میں درست طریقہ اور اس کے مطلب و معنی کی فہم مستقیم رکھنا ہو، تو ابن تیمیہ کہتے ہیں کسی حالت میں بھی اسکو حدیث ترک نہیں کرنی چاہیے، بجز اس صورت کے کہ کوئی معارض حدیث اس کے علم میں آجائے اور ثابت ہو جائے کہ یہ حدیث پہلی سے زیادہ قوی ہے یا پہلی کا نسخ ثابت ہو جائے، اس صورت میں وہ پہلی حدیث ترک کر سکتا ہے لیکن اس قسم کا شخص اگر یہ کہنے لگے کہ ممکن ہے میرے امام کے قول کی کوئی دلیل ہو جس کا مجھے علم نہیں ہو سکا اور اس بنا پر وہ حدیث کو ترک کر دے، تو اس کو امام ابن تیمیہ کا جواب یہ ہے کہ:

”تمہارے علم و فہم نے جب اس مسئلہ میں قول راجح کی طرف تمہاری رہنمائی کر دی ہے تو تمہیں اسی کی پیروی کرنی چاہیے۔ اور اگر اس کے بعد کبھی تم پر یہ واضح ہو جائے کہ اس نص کا معارض راجح موجود ہے تو تمہیں اسے لے لینا چاہیے، جیسے ایک مجتہد مستقل اپنے اجتہاد میں تغیر کر لیتا ہے اور حق کی پیروی کرتے ہوئے ایک شخص کا ایک رائے چھوڑ کر دوسری راستے اختیار کر لینا اس سے بہتر ہے کہ آدمی ایک قول کی پیروی پر بغیر کسی محبت اور دلیل کے ڈٹا رہے۔“

ابن تیمیہ کے ان دراست فقہیہ سے اندازہ ہو جاتا ہے کہ رجال و مذاہب جمہور سے اختلاف آرا اور ائمہ اربعہ کی قدر و منزلت کے بارے میں ان کا مسلک

تصصک بالکل ماوراتھا اور بغیر کسی تعصب اور جانبداری کے انہوں نے ہر فقہی مذہب کا بہ نظر غائر مطالعہ کیا تھا، گویا انہوں نے صرف اس کو پڑھا اور اسی میں شخص حاصل کیا۔

ایسا محسوس ہوتا ہے کہ ابن تیمیہ ہر فقہی مذہب کے دقائق کو اس مذہب کے کیا فقہاء سے زیادہ جانتے اور سمجھتے تھے، جبکہ فقہاء کا عام طور پر یہ حال تھا کہ اپنی اپنی فقہ کے سوا باقیوں کے دروائے اپنے اوپر بند کر لیتے تھے۔ ان کے برعکس امام صاحب کا طریق تحقیق و دراست یہ تھا کہ وہ سارے فقہی مکاتب کی کما حقہ قدر کرتے ہوئے سب کا تقابلی مطالعہ کر کے ہر ایک کی گہرائی تک پہنچتے، نہایت باریک بینی سے متفق اور مختلف فیہ مقامات و مسائل کا تجزیہ اور ادراک کرتے تھے تاہم اس وسعت نظری کے باوجود ان کا میلان اگر مذہب احمد بن حنبل کی طرف ہے تو اس کی وجہ تعصب نہیں بلکہ یہ کہ ان دراست جامعہ سے ان کو امام احمد کا مذہب اس امر میں ممتاز نظر آیا کہ وہ حدیث پاک کے قریب ہے اور اس میں آثار کی تخری و تلاش زیادہ ہے۔

لیکن مذاہب ائمہ اربعہ اور مذاہب تابعین کے عمیق مطالعہ نے انہیں اس منزل پر پہنچا دیا تھا کہ کہیں کہیں وہ ائمہ اربعہ اور مذاہب جمہور سے ظواہر قرآن اور حدیث صحیح کی تائید میں اختلاف بھی کرتے ہیں۔

لہذا ہم امام ابن تیمیہ کے دراست فقہیہ کو چار اقسام میں تقسیم کرتے ہیں:

(۱) امام ابن تیمیہ کے وہ فتوے جو مسائل مختلفہ میں انہوں نے امام احمد بن حنبل کے مذہب کی پابندی کرتے ہوئے دیئے۔

(۲) وہ مسائل جن میں امام ابن تیمیہ کے فکر و اجتہاد نے دوسرے فقہی مذاہب سے ہم آہنگی کا ثبوت دیا۔

(۳) مذاہب اربعہ سے امام ابن تیمیہ کے مختارات، یعنی امام صاحب کے وہ فتوے اور افکار و آراء جو کسی خاص فقہی مذہب کے پابند نہیں، اگرچہ انہوں نے ان مختارات میں بھی سنت کا دامن نہیں چھوڑا۔

(۴) امام ابن تیمیہ کے وہ اجتہادات جو مذاہب اہل سنت و جماعت کے قیود سے یکسر آزاد ہیں، بلکہ ان کی مخالفت پر مبنی ہیں۔

اب ہم چاروں قسموں پر الگ الگ باب میں گفتگو کریں گے!

(۵۳)

امام ابن تیمیہ کا فقہی پایہ

سابقہ مباحث میں امام ابن تیمیہ کی ثقاہت کا اجمالی ذکر ہم نے کیا ہے جس کا ایک حصہ عام دینی مسائل میں عوام کی رہنمائی کرنے کا ہے۔ کچھ نمونے فقہی مذاہب کے تقابلی و موازنے کے ہیں جس میں بعض کا تعلق لوگوں کے عام معاملات زندگی سے ہے بعض کا نظام سیاسی سے اور بعض کا انتظام شہریت اور دفع مظالم سے۔ پھر ہر ایک کی چیدہ مثالوں سے وضاحت کر دی گئی ہے تاکہ آپ کی متنازعہ فقہی شخصیت کی ٹھوس تحقیقات کا اندازہ ہو سکے۔ آخر میں ان کے اختیارات علمیہ کا ذکر کیا گیا ہے جن میں انہوں نے مذاہب اسلامیہ کے اندر سے ہر وہ چیز اخذ کر لی جس میں نبوت کی روشنی یا آثارِ سلف کی جھلک نظر آئی بعض اجتہادات میں ان کی شانِ عبقریت ابھری ہوئی دکھائی دے رہی ہے جن میں وہ اس بات کے درپے ہوئے ہیں کہ اپنا مسلک سلف سے ثابت کریں۔ متقدمین اس کے قائل ہوں یا ان کی آراء پر وہ مبنی یا ان کے اقوال پر مخرج ہو، غرض کہ اپنے فتاویٰ کو مذاہبِ اربعہ یا ان میں کسی ایک سے قریب رکھنے کی پوری کوشش کرتے اور سلف صالح ہی کو اپنی تحقیقات کا محور و مرکز بناتے ہیں اور اسلافِ کرام سے ہر موجدِ تبارِ فوز نہیں کرتے، یہی ان کا وہ منہاجِ عام ہے جس کا ادھر کسی جگہ ہم ذکر کر چکے ہیں۔

خصوصیت کے ساتھ مسائلِ طلاق میں امام صاحب نے اپنے نظریات کو فقہائے اربعہ پر منطبق کرنے کی بہت کوشش کی ہے۔ اس کا کیا باعث ہے؟ میری رائے میں اس کے دو سبب ہیں:-

پہلا سبب جس کا تعلق ان کے ورع و تقویٰ سے ہے وہ یہ ہے کہ ایک طرف ان کے سامنے اصحابِ مذاہب کی عظیم شخصیتیں اور اسلام میں ان کی فقہی خدمات تھیں، دوسری طرف لصوصِ شرعیہ، آثارِ سلف، اجتماعی مصلح اور مردِ جہ طلاقوں کے باعث پیدا ہونے والے مناسبات تھے جو تقاضا کرتے تھے کہ ایک مجلس کی تین طلاق کو ایک اور طلاق حلفی کو لاشیٰ قرار دیا جائے۔ اور تین و تقویٰ انہیں مجبور کر رہا تھا کہ بظاہر فتوے شاذ سے احتراز کریں۔ اب دوسری راستے تھے، یا تو لصوص و آثار کے مطابق فتویٰ دیے دیں یا پھر الزامِ ندرت و شد و د کے ذریعے اس سے رک جائیں۔ چنانچہ اس کے لیے یہ طریقہ اختیار کیا کہ درج یافتہ فتوؤں کے مخالف فتوے تحقیق کی عمومی اصول و اقوالِ ائمہ سے مطابقت پیدا کر کے اس کی اہمیت اور اجماعی دُور کی جائے، جیسا کہ امام مالک سے اسی قسم کا طرزِ عمل منقول ہے جن کو مصالحِ امت کے پیشِ نگاہ رکھنے میں پیش رو کی حیثیت حاصل ہے۔ وہ سامنے آنے والے مسائل میں اہلِ کوفہ کا نقطہ نظر بھی معلوم کرنا چاہتے تھے، تاکہ اپنے فتاویٰ کی تائید حاصل کی جاسکے۔ چنانچہ ایک دفعہ امام مالک کو معلوم ہوا کہ امام ابو حنیفہ کے صاحبزادے حمادؒ ان کی مجلس میں موجود ہیں، ان کو بلایا اور چند مسائل کے بارے میں ان کے والد صاحب کی رائیں معلوم کیں۔

دوسرا سبب لوگوں کے تو حش کو دُور کرنا تھا۔ اس لیے کہ اگرچہ امام صاحب کے ان فتاویٰ میں عوام کی مشکلات کا حل اور اپنی عائد کردہ پابندیوں سے ان کو نجات دلانا تھا، تاہم وہ بدکتے تھے، امام صاحب اس اندازِ تحقیق سے چاہتے تھے کہ ان کی نفرت دُور کی جائے۔

فقہ ابنِ تیمیہ کا اگر نگاہِ غائر سے مطالعہ کیا جائے تو اندازہ ہوگا کہ ان کی فقہ تمام مجتہدانہ فقہ مجتہدانہ ہے اور حنفیت، شافعییت، مالکییت اور حنبلیت وغیرہ کی گرائیروں سے یکسر آزاد، بغیر دلیل اور برہان کے وہ نہ کسی کی پیروی کرتے ہیں نہ تقلید، اپنے فتوؤں میں وہ صاحبِ اختیار و استنباط نظر آتے ہیں، جیسا کہ ان کے مختارات کا عام دستور ہے، ان کے فتاویٰ اور مختارات میں فرق یہ ہے کہ اپنے اختیارات میں وہ کسی خاص فقہی مذہب کے پابند نہیں رہتے، اور اپنے فتاویٰ میں بڑی حد تک وہ مذہبِ حنبلی کے حدود و قیود کا پاس و لحاظ رکھتے ہیں۔ ان کے مقارناتِ فقہیہ سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ ان کے معلومات بہت وسیع ہیں، ان میں ملکہ استنباط بدرجہ اتم موجود ہے۔ قیاس اور مصادرِ شریعت سے وہ اچھی طرح آشنا

ہیں، معافی آنا کی تحقیق وہ اس طرح کرتے ہیں کہ مصلحت عوام مجروح نہ ہو، لوگوں پر خواہ مخواہ کا بوجھ نہ پڑے، اپنے اجتہاد میں وہ کتاب و سنت، منہاج سلف صالح، اور منہاج ائمہ مجتہدین کو پورا پورا ملحوظ رکھتے ہیں۔

لیکن اس کے باوجود کہ امام صاحب فقیہ مجتہد ہیں، متقلد ہرگز مجتہدات ابن نمیہ کی کیفیت انہیں جوہر حالت میں اپنے فقہی مذہب کا لحاظ کرتا ہے۔

ہم دیکھتے ہیں کہ چند ہی مسائل میں امام صاحب مذاہب اربعہ سے منفرد نظر آتے ہیں جیسے طلاق حنفی اور طلاق بدعی کے بارے میں یا یہ کہ کتنی مسافت کے سفر پر روزہ کا افطار اور نماز کا قصر کرنا مشروع ہے یا بد ضرورت۔ بغیر سفر کے بھی جمع بین الصلاتین کرنے (دو وقت کی نمازیں یکجا کرنے) کی رخصت۔

ایسی خالص انفرادیت کی مثالیں کم ہیں جن میں وہ کسی فقہی مذہب سے بھی ہم آہنگ نہ ہوں، تاہم ان مجتہدات و مختارات کی کیفیت یہ ہے کہ اگر وہ فقہ کے مذاہب اربعہ سے ہم آہنگ نہیں ہیں تو بھی کسی دوسرے مسلک، مثلاً ظاہریہ وغیرہ سے مطابقی ہیں، لہذا کہا جاسکتا ہے کہ ایسے مسائل جن میں وہ بالکل منفرد ہوں نادر ہیں، عام طور پر ان کا معمول یہ ہے کہ وہ دورایوں میں درمیانی راہ پسند کرتے ہیں یا دو نقطہ ہائے نظر کے درمیان جمع و تطبیق کر دیتے ہیں۔ نیز یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ ان کا اجتہاد، ائمہ فقہ و حدیث کے مقرر کیے ہوئے اصولوں سے منحرف نہیں ہوتا، خاص طور پر فقہ حنبلی کے اصولوں کی تو وہ خفی الامکان بہت پابندی کرتے ہیں، کیونکہ اس فقہ کی تدوین و تہذیب میں ان کا اور ان کے خاندان کا بڑا حصہ رہا ہے۔

امام صاحب کی ان مساعی اور تحقیقات کو دیکھتے ہوئے فقیہانہ اصطلاح کے اعتبار سے جو مرتبہ اجتہاد چاہیے ان کو دے لیجیے، لیکن ان کا فقہی رتبہ بہت بلند ہے۔ فقہ، اصول فقہ اور مصادر فقہ سے ممارست کے باعث ان کا اجتہادی ملکہ خاص، اسلاف سے میراث میں آئی ہوئی ثروت فقہیہ کا تقابل و موازنہ، سلف سے خلف تک کے فیصلوں اور فتاویٰ پر وسیع و عمیق نظر، یہ ایسے امور ہیں جن کا انکار نہیں کیا جاسکتا۔

بلاشبہ ادوات اجتہاد اور مدارک فقہیہ کے اعتبار سے نیز سنت، لغت، تفسیر اور فہم قرآن

کے علم کے اعتبار سے، علاوہ ازیں اصول سنت اور حدیث کی روایت و درایت پر مکمل دسترس کی حیثیت سے وہ اس کے مستحق ہیں کہ انہیں اجتہاد مطلق کے درجہ پر رکھا جائے، اگر صرف انہی شخص پر ہم نظر رکھیں تو بحال طور پر کہہ سکتے ہیں کہ وہ مستقل درجہ امتیاز پر فائز تھے، لیکن ہم یہ بھی دیکھتے ہیں کہ اپنے استنباط میں وہ زیادہ تر امام احمد کے مسلک پر چلتے اور ان کے اصولوں کی پابندی کرتے ہیں، ساتھ ہی اس بات کو بھی سامنے رکھا جائے کہ جن مسائل میں وہ بالکل منفرد ہیں ان کی تعداد بہت تھوڑی ہے تو انہیں مذہبِ حنبلی کے مجتہدین میں شمار کرنا چاہیے، اگرچہ نتائج پیدا کرنے میں وہ مجتہد مستقل کے مرتبہ پر فائز نظر آتے ہیں۔ تاہم منہاج استدلال و استنباط میں حنبلیت سے باہر نہیں جاتے۔

عبدالبن تیمیہ کی توسیع شدہ فقہ تمام شرائط پائے جاتے تھے اور تفسیر، سنت، اور استنباط پر انہیں پورا پورا عبور حاصل تھا، پھر ان کی انفرادیت اتنی کم اور ان کے نوادرات اس درجہ مختصر کیوں ہیں؟ اس سوال کا جواب دینے کے لیے ہمیں تاریخ کے اوراق الٹنا پڑیں گے، نیز افریقہ استنباط کے پھیلاؤ کو دیکھنا ہوگا۔

ابن تیمیہ کا دور وہ ہے کہ فقہین وسعت پیدا ہو چکی تھی، فتاویٰ بکثرت وجود میں آ رہے تھے اور تخریج کا دوازدہ پوری طرح کھلا ہوا تھا، امام صاحب نے جب نمودار ہوئے، یعنی ساتویں صدی ہجری کا آخری اور اٹھویں صدی ہجری کا ابتدائی دور، اس وقت اگلوں نے پچھلوں کے لیے کام کی گنجائش نہیں چھوڑی تھی چنانچہ ائمہ اربعہ کی فقہ مدون ہو چکی تھی، اس طرح فقہ ظاہری، اور فقہ تسلیمی کی تدوین بھی ہو چکی تھی۔ فقہ اباضیہ (خوارج) بھی امام کو پہنچ چکی تھی۔ ہر فرقے میں اصحاب اجتہاد اور اصحاب تخریج کثرت سے ہو چکے تھے۔ ان لوگوں نے اپنے اپنے امام کے اصول و اقوال کی بنیاد پر پیش آمدہ واقعات میں حسب ضرورت اجتہاد و تخریج سے بھی کام لیا تھا۔ ان حضرات نے واقع شدہ حوادث ہی پر نہیں بلکہ حوادث غیر واقع پر بھی فتوے دیئے تھے، یعنی عقلی طور پر جس کے وقوع کا امکان بھی ہو اس پر فتویٰ دے دیا کرتے تھے، بلکہ جو کچھ سے چھٹی صدی ہجری تک نہ حال یہ تھا کہ جو بائیں ممکن الوقوع نہ ہوں، ان کے بارے میں یہ سمجھ کر فتویٰ دے دیتے تھے کہ ان میں لوگ مبتلا ہو چکے ہیں۔ اس طرح فقہ تقدیری (فرضی معاملات) کا افریقہ کافی وسیع ہو گیا تھا۔ پہلے ان کا فتویٰ ان واقعات پر ہوتا تھا جو درحقیقت اپنا کوئی وجود رکھتے تھے،

پھر نسبتاً یکساں پہنچی کہ خیالی اور غیر واقعی باتوں پر فتوے دیئے جانے لگے۔

بدلتے ہوئے حالات میں فقہ اسلامی کی کامیابی کا مبیان یہ ہے کہ جن واقعات و حوادث پر فتوے دیئے جاتے تھے وہ بہت زیادہ مختلف نوعیت کے تھے۔ اختلافِ زمان اور اختلافِ عرف نے ان کے تنوع میں اضافہ کر دیا تھا، بلادِ اسلامیہ کی وسعت کا یہ عالم تھا کہ مشرق میں چین سے لے کر مغرب میں جنوبی یورپ بلکہ وسطی یورپ تک پھیلے ہوئے تھے، ان میں سے ہر اقلیم کے اپنے حوادث تھے، ہر شہر کے مخصوص عادات تھے، ہر دیار کا جدا گانہ عرف تھا، علمائے کرام نے اپنے اپنے مذاہب کے مطابق استنباط و استخراج کیا، اور فتوے دیئے۔ عصرِ ابن تیمیہ میں شاذ ہی کوئی واقعہ ہو گا کہ ماوراء النہر، یاقراق، یا خراسان یا فارس، یا مصر و شام یا مغرب اقصیٰ یا اندلس وغیرہ میں اسی کا مثل رونما نہ ہو چکا ہو، چنانچہ جو فتاویٰ مرتب ہوئے، وہ فقہ کے انہی مذاہبِ اسلامیہ کے مطابق تھے۔

اگر کوئی شخص یہ کہتا ہے کہ ان مذاہب کی اتباع کرنے والے علماء جلد تھے فقہ اسلامی جامد نہیں | وہ غلطی کرتا ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ ان حضرات نے مذہب کی تجدید احیا کا کا نام ہر دور میں انجام دیا، ان لوگوں نے واقعات پیش آمدہ پر جو فتوے دیئے وہ حال و مال کے عین مطابق تھے، کبھی کبھی انہوں نے اپنے ائمہ سے اختلاف بھی کیا، مگر یہ اختلاف خود ان کے بقول دلیل و برہان کا اختلاف نہ تھا، بلکہ وقت اور زمانہ کا اختلاف تھا یعنی اگر وہ امام ہمارے زمانہ میں موجود ہوتا تو وہ بھی ہمارے ہی ایسا فتویٰ دیتا، کیا یہ واقعہ نہیں ہے کہ علماء مالکیہ اور شافعیہ نے چوتھی صدی ہجری میں میراث ذوی الارحام کا جو فتویٰ دیا وہ خلیلہ کے طریقہ پر تھا اور اپنے امام یعنی مالک و شافعی سے اختلاف کیا، مخالفت کی وجہ ان کے زمانہ میں نظامِ بیت المال کا بگاڑ تھا، کیونکہ وہ خفی داروں کو ان کا حق نہیں دیتا تھا، لہذا ان علماء نے مطابق حال فتویٰ دیا اور اپنے دونوں جلیل القدر اماموں سے جو منصوص تھا اس کی پابندی نہیں کی، کیونکہ وہ جانتے تھے اگر یہ دونوں امام — مالک و شافعی — ان کے زمانہ میں موجود ہوتے تو وہی فتویٰ دیتے جو

لے فقہ تغیری کی بابت امام احمد اور دوسرے اہل حدیث کی آراء کے لیے دیکھیے حیات امام احمد بن حنبلہ ص ۶۸-۶۹۔
لے شاہ ولی اللہ صاحب نے بھی اس طرف اشارہ کیا ہے (عقد الجمدی الاجتہاد و التقليد ص ۲۹) (ع-ج)

انہوں نے دیا ہے اور اسی مسلک کو اختیار کرنے جو حدیث و اثر سے قریب تر تھا، اور وہ امام محمدؒ کا مسلک تھا۔

ابن تیمیہ جب منصف شہود پر جلوہ گر ہوئے، تو اقوالِ کثیرہ کا ایک
حقہ ذخیرہ سے استفادہ | انبارِ ان کے سامنے تھا، سارے فقہی مذاہب کے فتاویٰ مختلفہ
 ان کی نظر میں تھے، یعنی مذاہب اربعہ کے علاوہ شیعہ امامیہ، زیدیہ، ظاہریہ اور اباضیہ (خوارج) کے
 مذاہب، ان میں سے ہر مذہب بجائے خود منہاج مختلفہ کا مجموعہ تھا، پھر کیا ضرورت تھی کہ کوئی ایسی نئی
 بات کہی جائے، جو پہلے کسی نے بھی نہ کہی ہو یا مذکورہ مذاہب میں سے کسی مذہب میں بھی موجود نہ
 ہو، لہذا جب کہ اٹکوں کے ذخیرے میں پچھلوں کے لیے حق و صواب کی بات کہیں نہ کہیں موجود ہے
 تو یہ کوئی عیب کی بات نہیں ہے کہ ابن تیمیہ کے اجتہادات کی نظیر و مثال فقہ شیعہ یا فقہ ظاہریہ
 وغیرہ میں مل جاتی ہے، حبیباً طلاق ثلاث کے مسئلہ میں گزر چکا ہے، البتہ یہ بات ضرور تعجب خیز
 ہوتی اگر امام صاحبؒ کا کوئی قول ایسا ہو تا کہ اختلاف منہاج و انتظار اور حوادث و امصار کے
 باوجود سابقین میں سے کسی کے ہاں نہ ملے۔

اس سلسلے میں بھی امام صاحبؒ ائمہ اربعہ وغیرہ کے طریقہ پر گامزن ہیں۔
منہاج ائمہ کی متابعت | ان کی فقہ اور اتفاقی و اختلافی مسائل کو غور سے دیکھنے سے معلوم ہوتا
 ہے کہ ان میں سے کسی کا قول بھی ایسا منفرد نہیں جس کی کوئی نظیر دوسرے کسی مذہب یا قول میں موجود
 نہ ہو۔ مثال کے طور پر امام ابو حنیفہؒ ہیں، ان کا شاؤ و نادر ہی کوئی ایسا قول ہو گا جو باقی ائمہ کے کلیتہً
 مخالف ہو۔ اگر کسی کا قول باقی تین اماموں سے الگ ہو بھی تو چاروں سے باہر کسی امام کے مذہب
 قول میں اس کی نظیر و شبیہ ضرور موجود ہوگی۔ بات یہ ہے کہ سلف صالح میں اخذ و اقتباس کا سلسلہ
 جاری تھا اور اس سے نہ تو ان کی اجتہاد و اتنیاط کی اقدار پر کچھ اثر پڑتا ہے، نہ ہی اس عظمت پر
 کہ ان کی مساعی سے فقہ اسلامی کا وہ چشمہ صافی جاری ہوا جس سے بعد کے لوگ خوب خوب میراب
 ہو رہے ہیں۔

فتاویٰ میں ندرت و شذوذ سے بھی ائمہ کرامؒ بچتے تھے جس کی وجہ ان کا تدبیر میں تہلک اور

ملہ مل جانا اور بات ہے، کیونکہ، نوادر مستبعد نہیں۔ مگر طلاق ثلاثہ وغیرہ مسائل میں امام صاحبؒ پر شیعہ مذہب

کا کوئی اثر نہیں تفصیل گفتگو اور گزر چکی ہے۔ - (ع- ح)

ایمانی قوت تھی، وہ ناپسند کرتے تھے کہ فقہی ایسی بات کرے جس میں وہ بالکل منفرد ہو۔ لہذا امام ابن تیمیہ اگر فتاویٰ میں سلف، امت کے اقوال سے بلا امتیاز استعاذہ کرتے ہیں اور دوسرے و تدریس کی وجہ سے انفرادیت و تشدد سے بچتے ہیں تو اس سے ان کی مجتہد ہونے کی حیثیت پر کچھ اثر نہیں پڑتا۔ لیکن اگر کہا جائے کہ امام صاحب کے فتاویٰ و اختیارات اور مباحث حنبلیہ میں وسعت اجتہاد فقہی صاف طور پر ظاہر کرتے ہیں کہ اصول و آراء اور دلائل میں وہ حنبلی ہیں، اگر کسی حنبلی میں مذہب کے خلاف بھی کرتے ہیں تو حنبلی اصول ہی کی روشنی میں کرتے ہیں اور اپنے مسلک پر اصول حنبلیہ کو منطبق کر کے دکھاتے ہیں، وہ مذہب حنبلی میں کوئی نہ کوئی نظیر و شبیہ دھونڈ نکالتے ہیں غرض ان کے اس شغف سے نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ اول و آخر حنبلی ہیں۔

اس کے جواب میں گزارش ہے کہ یہ درست ہے حنبلیت ان سے الگ نہیں ہوتی، لیکن اس کی ایک بڑی اہم وجہ ہے اور وہ یہ کہ حنبلی مذہب میں وسعت پذیری زیادہ ہے جس کی وجہ اس میں اجتہاد کی کثرت ہے۔ اکثر حنبلی علماء کا یہ کہنا ہے کہ کسی دور کا مجتہد مطلق سے خالی رہنا درست نہیں ہے۔ ان میں اجتہاد کا دروازہ کبھی بند نہیں ہوا۔ وہ ہر فقہی محقق کو حق دیتے ہیں کہ غیر منقول مسائل میں امام احمد کے اصول و منہاج پر اجتہاد کرے۔ اس کا اثر یہ ہوا کہ حنبلیہ کا دور مجتہدین سے خالی نہیں رہا۔ تا آنکہ امام ابن تیمیہ اجتہاد کو ادنیٰ سطح پر لے گئے۔

اس نوع کے علمائے حنبلیہ کی مجتہدانہ کاوشوں کی وجہ سے فقہ حنبلی مالا مال ہو گئی۔ اس میں کثرت اقوال کی وجہ بھی یہی ہے، بعض دفعہ ایک مسئلہ میں چار چار قول مل جاتے ہیں جو ہر ایک امام احمد کی طرف منسوب ہوتا ہے، کیونکہ مجتہدانہ گہرائی سے ہر قول کی تخریج اقوال و اصول احمد پر ہوتی ہے۔ اس قسم کی آراء علماء کو فقہی اصطلاح میں وجوہ کہا جاتا ہے جس کی مناسب تفصیل اس عبارت سے معلوم ہو سکتی ہے :

اعلم ان الصبیح من المذہب ان ما قیس علی کلامہ (ای احمد) مذہب
لہ و ہذا رأی الاثرم والخرقی وغیرہما من المتقدمین وقالہ ابن حامد وغیرہ
فی الرعایتین وآداب المفتی والحادی وغیرہم وقیل لیس بمذہب لہ قال ابن
حامد عامة مشائخنا مثل الخلال وابی بکر بن عبد العزیز وابی علی وابراہیم وسانر

من شاهدناهم لا يجوزون نسبتہ الیہ وانکروا علی الخرقی ما رسمہ فی کتابہ
من حیث انہ قاس علی قولہ وقال فی الرعاۃ الکبریٰ ان نص الامام علی علته
اراعما الیہا والا فلا الا ان تكون اقوالہ وافعالہ واحوالہ مشیرۃ للعلة المستنبطۃ
بالصحة والتعیین ... وقال الموفق فی الروضة والطوفی فی المختصر ان بین العلة
مذهبه فی کل مسئلة وجدت فیہا العلة کمذهبه فیما نص علیہ وان لم یبین
العلة فلا وان اشبهتہما اذ هو اثبات مذهب بالقیاس ولجواز ظهور الفرق لہ
لوعرضت علیہ۔

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ حنابلہ کے ہاں امام احمدؒ کے اصول پر جو قول مخرج ہو وہ مذہب
حنبلی کا شمار ہوتا ہے۔ اختلاف جو کچھ ہے وہ اس میں ہے کہ امام احمدؒ کی طرف اس کی نسبت
کی جاسکتی ہے یا نہیں۔ خبر جو بات بھی ہو اس سے یہ واضح ہو جاتا ہے کہ کثرت اجتہاد کے
باعث حنبلی مذہب نمودیرا اور شاداب ہے۔

ابن تیمیہ کے اجتہاد کی نوعیت اس خیمہ شاداب سے امام ابن تیمیہؒ خوب خوب متہنح
ہوئے۔ وہ استنباط مسائل میں عام طور پر منہاج احمدؒ
پر چلتے تھے، چنانچہ اپنی تحقیق و تدقیق کے بعد وہ جن نتائج تک پہنچے ہیں، وہ اکثر امام احمدؒ کے
مسک سے مطابقت رکھتے ہیں۔ چند ہی مسائل میں، دوسرے ائمہ سے انہوں نے ہم آہنگی اختیار
کی ہے، پھر وہ مسائل اور بھی کم ہیں جن میں امام صاحبؒ بالکل منفرد ہیں۔ لیکن ان سب میں وہ
ایسے مجتہد ہیں جو بغیر دلیل کے ایک قدم آگے نہیں بڑھاتے تھے۔ وہ بغیر ثبوت کے کوئی حکم
نہیں لگاتے۔ اگر کسی سے اتفاق کرتے ہیں تو دلیل کی بنا پر اختلاف کرنے میں تو دلیل کو سامنے
رکھ کر، تقلید مطلق کی صفت ان کے ہستی قول، کسی فتویٰ سے، کسی اختیار اور کسی درست میں
نظر نہیں آتے گی۔ ظاہر ہے یہ خصوصیت اجتہاد ہی کی ہے کہ دلیل کی پیروی کی جائے۔

وہ رجال کے تابع نہیں تھے، اگر امام احمدؒ کی موافقت کرتے ہیں تو امام ابو حنیفہؒ کی موافقت
کے لیے بھی تیار رہتے ہیں۔ بشرطیکہ ان کا قیاس زیادہ قوی ہو اور حدیث و اثر کے
معارض نہ پڑے۔

سوال پیدا ہوتا ہے کہ امام ابن تیمیہ کے اجتہاد کی نوعیت کیا ہے؟ — آیا وہ
مطلق تھے؟ یا کسی خاص مذہب کے مجتہد (مجتہد فی المذہب) تھے؟ یا صرف صاحب
تخریج تھے؟

اس سوال کا جواب دینے سے پہلے ہمیں مراتب مجتہدین پر گفتگو کر لینی چاہیے پھر ہم اس
مرتبہ پر گفتگو کریں گے جس پر امام صاحب فائز تھے۔